

---

# **Investigación e Innovación Educativa en Docencia Universitaria.**

## **Retos, Propuestas y Acciones**

**Edición de.**

Rosabel Roig-Vila  
Josefa Eugenia Blasco Mira  
Asunción Lledó Carreres  
Neus Pellín Buades

**Prólogo de.**

José Francisco Torres Alfosea  
Vicerrector de Calidad e Innovación Educativa  
Universidad de Alicante

Edición de:

Rosabel Roig-Vila  
Josefa Eugenia Blasco Mira  
Asunción Lledó Carreres  
Neus Pellín Buades

© Del texto: los autores (2016)

© De esta edición:

Universidad de Alicante  
Vicerrectorado de Calidad e Innovación educativa  
Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) (2016)

ISBN: 978-84-617-5129-7

Revisión y maquetación: Neus Pellín Buades

# Plagio académico en el alumnado académico de máster en la universidad de Alicante

E. Ronda Pérez<sup>1</sup>; M.M. Seguí Crespo<sup>2</sup>; A. Cayuela<sup>1</sup>; A. Tauste Francés<sup>3</sup>; J.M. Esteve  
Faubel<sup>4</sup>

1. *Departamento de Enfermería comunitaria, Medicina Preventiva y Salud Pública e Historia de la ciencia o centro (Universidad de Alicante)*
2. *Departamento de Óptica, Farmacología y Anatomía (Universidad de Alicante)*
3. *Doctorado en Ciencias de la Salud (Universidad de Alicante)*
4. *Departamento de Didáctica General y Didácticas Específicas (Universidad de Alicante)*

## RESUMEN

Resulta cada vez más evidente que el plagio académico se ha convertido en un grave problema para las universidades. Tanto en la investigación como en el proceso de enseñanza-aprendizaje se debe asegurar que la comunidad universitaria actúa con honestidad, responsabilidad, justicia y transparencia, y el plagio va en contra de todos estos principios. Son muy escasos los estudios que el contexto universitario español han abordado este tema en alumnos de master. El objetivo de este estudio es estimar la frecuencia de plagio entre estudiantes universitarios de master de la Universidad de Alicante en función de la edad, el sexo, la titulación y si han recibido formación sobre plagio previamente. Se ha realizado una encuesta a alumnos de tres másteres diferentes. Las frecuencias de los diferentes tipos de plagio fue la siguiente: Plagio de imágenes 44,2; No referenciar fuente documental 36,0; Plagio de referencias bibliográficas 25,6; Plagio de pares 8,1; Plagio de información 2,3 sin diferencias estadísticas por edad y sexo. Tampoco se observan diferencias si el alumno tiene o no formación previa sobre el plagio. Es importante reformular la formación en plagio así como ahondar en otras causas de organización de la docencia que podrían influir en estos resultados.

**Palabras clave:** Plagio, integridad académica, educación.

## 1. INTRODUCCIÓN

Resulta cada vez más evidente que el plagio académico se ha convertido en un grave problema para las universidades. Tanto en la investigación como en el proceso de enseñanza-aprendizaje se debe asegurar que la comunidad universitaria actúa con honestidad, responsabilidad, justicia y transparencia, y el plagio va en contra de todos estos principios (Bretag, 2013). Se sabe que todas las formas de evaluaciones son objeto de plagio, lo que desestabiliza el propio sistema de evaluación, disminuye las calificaciones de los estudiantes y sobre todo, atenta contra la integridad académica (Walker, 1998).

La forma de plagio más usual es copiar sin autorización la propiedad intelectual de otra persona haciéndola pasar como propia o sin proporcionar referencias de la autoría. Sin embargo, existen otras formas de plagio menos conocidas pero igualmente importantes, como el auto-plagio (cuando un autor copia nuevamente su trabajo para hacerlo parecer diferente) y la falsa autoría (cuando se nombra como autor de un trabajo a una persona que no ha contribuido en la realización del mismo) (Rodríguez, 2012).

Entre las múltiples razones por las que los estudiantes plagian, se encuentran la falta de motivación, la pereza, la intención de mejorar las calificaciones o simplemente de superar la materia, en definitiva, lo ven como una salida fácil (Alam, 2004). En estos casos, se trata de plagio intencionado, porque se lleva a cabo deliberadamente. Pero en ocasiones, los estudiantes cometen plagio por desconocimiento del propio concepto o de las formas de prevenirlo. Este sería el caso de citar de forma incorrecta o cuando simplemente no se citan las fuentes porque no se sabe cómo hacerlo (Egaña, 2012).

En cualquier caso, las instituciones universitarias deben impulsar los mecanismos necesarios para prevenir, detectar y sancionar el plagio de forma adecuada, como muestra de rechazo y para evitar el desprestigio de la Universidad y de sus graduados. De hecho, cada vez son más las universidades españolas que incluyen en su código ético apartados específicos sobre este tema ([https://www.upf.edu/decom/\\_pdf/codigo\\_etico\\_2012.pdf](https://www.upf.edu/decom/_pdf/codigo_etico_2012.pdf)) o que lo destacan en su web institucional (<http://biblioteca.ua.es/es/propiedad-intelectual/plagio/aprende-sobre-el-plagio-y-como-evitarlo.html>).

Al abordar el plagio de una forma más específica en estudiantes de master, la literatura científica encontrada es escasa. De hecho, tras realizar una búsqueda bibliográfica en *Google Académico* y *PubMed* no se ha identificado ningún estudio realizado en España. Estudios internacionales muestran que el plagio es común entre los

estudiantes de postgrado y que va en aumento (Marsden, Carroll, & Neill, 2005). Concretamente, un estudio realizado en USA estimó una prevalencia de plagio alrededor del 50% entre estudiantes de master, no encontrando diferencias significativas al comparar con estudiantes de doctorado (Gilmore, Strickland, Timmerman, Maher, & Feldon, 2010). Cifras similares a las encontradas por Duff et al., en cuyo estudio se observó una reducción de la prevalencia del 45,7% a menos del 5% tras tres años de intervenciones sobre concienciación del plagio en estudiantes internacionales de un master en ingeniería (Duff, Rogers, & Harris, 2006).

En base a estos antecedentes, el objetivo de este estudio es estimar la frecuencia de plagio académico en sus diversas modalidades entre estudiantes universitarios de diversas titulaciones de master de la Universidad de Alicante.

## **2. METODOLOGÍA**

### **2.1. Descripción del contexto y de los participantes**

Estudio descriptivo mediante una encuesta transversal. La población de estudio está compuesta por estudiantes de tres másteres de la Universidad de Alicante de las facultades de ciencias y educación y de la Escuela Politécnica Superior. Se seleccionaron 12 alumnos de la asignatura de Epidemiología en salud visual, en el máster en optometría avanzada y salud visual, 97 alumnos de un grupo de la asignatura *Sociedad, Familia y Educación*, y del trabajo fin de master de la especialidad 9 ambas materias del Máster Universitario en Profesorado de Educación Secundaria y 22 de asignatura de medicina del trabajo del máster de prevención de riesgos laborales. Los miembros docentes de la red son los responsables de estas asignaturas.

### **2.2. Instrumentos**

Para la elaboración del cuestionario de recogida de información se realizó una búsqueda bibliográfica en Pubmed/Medline siguiendo la siguiente estrategia de búsqueda: (((postdegree[All Fields] OR postgraduate[All Fields]) OR master[All Fields]) AND ("students"[MeSH Terms] OR "students"[All Fields])) AND ("surveys and questionnaires"[MeSH Terms] OR ("surveys"[All Fields] AND "questionnaires"[All Fields]) OR "surveys and questionnaires"[All Fields] OR "questionnaire"[All Fields])) AND ("plagiarism"[MeSH Terms] OR "plagiarism"[All Fields]). En esta búsqueda se obtuvieron 6 resultados; en ninguna de estas

investigaciones se había utilizado un cuestionario validado. Una segunda búsqueda en Google Scholar - "plagiarism questionnaire" in Master's Degrees – mostró 43 resultados. Con la opción de mostrar solo resultados en español y no ofrecía ningún artículo. Por estos motivos el equipo de investigación de la red optó por elaborar un cuestionario ad hoc a partir del utilizado en las investigaciones previas incluyendo mejoras consensuadas por la experiencia previamente obtenida. También se incorporaron aspectos de los cuestionarios usados en las publicaciones que podrían mejorar la información.

Así el cuestionario utilizado se dividía en 2 partes; 1) la primera correspondiente a los datos sociodemográficos (edad, sexo y asignatura) y si había recibido formación previa sobre el plagio, en caso afirmativo donde, 2) la segunda incluye las siguientes 5 preguntas que recogen los aspectos esenciales del plagio: *Plagio de información* ¿Has copiado un artículo publicado online (completo o una parte) y lo has presentado en una asignatura como trabajo propio?; *Plagio de pares* ¿Has utilizado el trabajo de un/a compañero/a de otro curso y lo has entregado como tuyo?; *No referenciar fuente documental* ¿Has copiado y pegado un párrafo de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente?; *Plagio de imágenes* ¿Has copiado y pegado una figura/tabla de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente?; *Plagio de referencias bibliográficas* ¿Has incluido en un trabajo una lista de referencias en su trabajo copiados de otro texto y que realmente no ha utilizado?. Estas preguntas tenían la referencia temporal del primer trimestre, y debían señalar con frecuencia lo habían hecho.

Este cuestionario fue informatizado en una base de datos y puesto a disposición de los alumnos on-line en el campus virtual de la Universidad de Alicante al que tanto alumnos como profesores tienen acceso.

### 2.3. Procedimientos

Durante febrero se comunicó a los alumnos que estaba disponible en campus virtual un enlace que daba acceso al cuestionario. Se les explicó la importancia de responderlo para diseñar futuras acciones formativas. Previo a esta etapa se realizó una prueba piloto con 10 alumnos de la facultad de educación para asegurar que el proceso estaba claro por parte de los alumnos. El equipo de investigación realizó diferentes reuniones, previas a la prueba piloto, y posteriormente también con los alumnos de la

facultad de educación, en las que se analizaron de manera detallada el cuestionario y las dificultades de comprensión.

En relación al análisis de los datos, en primer lugar se realizó un estudio de la calidad de la información. Para ello se realizó la depuración de los datos a través de la observación de la distribución de frecuencias de todas las variables del estudio, identificando posibles valores atípicos o extremos para la detección de los errores de grabación, de observación y la corrección de dichos errores. A continuación, se llevó a cabo un estudio descriptivo. El análisis descriptivo de las variables que configuran nuestra muestra, consistió en calcular la media aritmética acompañada de la desviación estándar, junto con el rango, para la edad (variable cuantitativa). Para las variables cualitativas se calculó su frecuencia, las cuales son sexo, titulación y edad recodificada en grupos.

Se estimaron las frecuencias de los diferentes tipos de plagio y un análisis comparando por sexo, titulación y edad. Para estos contrastes se estableció un nivel de significación  $\alpha$  de 0,05.

Se estimaron las frecuencias de conocimientos sobre plagio. Se estimaron frecuencias de estos mismos conocimientos solo entre los que si reconocieron haber cometido plagio y valorando las diferencias con los que no lo cometieron mediante la prueba Chi cuadrado. Mediante modelos de regresión binomial multivariante, se calcularon odds ratios (OR) primero para ver si existe asociación entre las variables sociodemográficas y haber cometido plagio, segundo para ver la asociación entre el conocimiento sobre plagio y haber cometido plagio, y tercero para ver asociación entre el conocimiento sobre plagio y haber recibido formación previa sobre plagio.

Los análisis estadísticos se realizaron con el software Stata 11.1.

### **3. RESULTADOS**

Un total de 86 alumnos y alumnas de master respondieron el cuestionario. De estos, una mayoría del 76,7% pertenece al master de Educación Secundaria, el 13,9% al master de óptica, y el 9,3% al master de Prevención de Riesgos Laborales, como se observa en la tabla 1. Respondieron al cuestionario más mujeres en Óptica (66,7%) y Prevención de Riesgos Laborales (75,0%). La mediana de edad fue de 24 años, pero la media fue de 27 años de edad para toda la muestra. En total, más de la mitad de los encuestados (68,6%) reportó no haber recibido formación previa sobre plagio (Tabla 1).

Tabla 1. Características sociodemográficas de la muestra del estudio y frecuencia de formación previa sobre plagio en alumnos de master. RedPlag 2015-2016.

	Óptica		Educación		Prevención riesgos laborales		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
<b>Total</b>	12	13,9	66	76,7	8	9,3	86	100,0
<b>Sexo</b>								
<b>Mujer</b>	8	66,7	31	47,0	6	75,0	45	52,3
<b>Hombre</b>	4	33,3	35	53,0	2	25,0	41	47,7
<b>Edad</b>								
<b>22-27</b>	10	83,3	47	71,2	4	50,0	61	70,9
<b>&gt;28</b>	2	16,7	19	28,8	4	50,0	25	29,1
<b>Edad</b>								
<b>Media (min-max)</b>	24	(22-37)	28	(22-64)	27	(24-31)	27	(22-64)
<b>Formación previa sobre plagio</b>								
<b>Si</b>	5	41,7	21	31,8	1	12,5	27	31,4
<b>No</b>	7	58,3	45	68,2	7	87,5	59	68,6

Como se observa en la tabla 2, en general y según los tipos de plagio, la prevalencia más alta se encontró en el plagio de imágenes (44,2%), seguido del plagio por no referenciar fuente documental (36,0%) y del plagio de referencias bibliográficas (25,6%). Por titulaciones, no referenciar una fuente documental tiene una prevalencia mayor en el master de prevención de riesgos laborales (62,5%), sin embargo el plagio por imágenes (66,7%) como también plagio de referencias bibliográficas (41,7%) tienen la prevalencia mayor en óptica. En general no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre cometer plagio y características sociodemográficas, ni tampoco entre cometer plagio y tipo de titulación (Tabla 2).

Tabla 2. Frecuencia de tipos de plagio en función de las características sociodemográficas en alumnos de master. RedPlag, 2015-2016.

	Tipo de plagio que si han cometido:									
	Plagio de información		Plagio de pares		No referenciar fuente documental		Plagio de imagenes		Plagio de referencias bibliograficas	
	%	p <sup>2</sup>	%	p <sup>2</sup>	%	p <sup>2</sup>	%	p <sup>2</sup>	%	p <sup>2</sup>
<b>Total</b>	2,3		8,1		36,0		44,2		25,6	
<b>Titulación</b>		0,319		0,510		0,112		0,100		0,299
<b>Optica</b>	8,3		/		50,0		66,7		41,7	
<b>Educacion Secundaria</b>	1,5		9,1		30,3		37,9		24,2	
<b>Prevencion RRL</b>	/		12,5		62,5		62,5		12,5	
<b>Sexo</b>		0,172		0,036		0,424		0,358		0,454
<b>Mujer</b>	4,4		2,2		40,0		48,9		22,2	
<b>Hombre</b>	0,0		14,6		31,7		39,0		29,3	
<b>Edad</b>		0,360		0,077		0,136		0,328		0,003
<b>22-27</b>	3,3		11,5		41,0		47,5		34,4	
<b>&gt;28</b>	/		/		24,0		36,0		4,0	



La tabla 3 ofrece la frecuencia o nivel de plagio de cada pregunta utilizada en el cuestionario de este trabajo. Para cada una de las titulaciones, la frecuencia mayor esta en aquellos alumnos que dicen nunca haber cometido plagio, se observa mayor frecuencia según el nivel de plagio es menor o ninguno. Es decir, los porcentajes más altos están en aquellos alumnos que respondieron que nunca han cometido plagio, seguido de aquellos que reconocen haber cometido plagio entre 1 y 2 veces. Muy pocos reconocen haber cometido plagio más de 6 veces.

Tabla 3. Frecuencias de haber cometido plagio en cada titulación de master. RedPlag, 2015-2016.

	Óptica		Educación		Prev. RR. Laborales		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
<b>¿Has copiado un artículo publicado online (completo o una parte) y lo has presentado en una asignatura como trabajo propio?</b>								
Nunca	11	91,7	65	98,5	8	100,0	84	97,7
Entre 1 y 2 veces	1	8,3	1	1,5	/	/	2	2,3
<b>¿Has utilizado el trabajo de un/a compañero/a de otro curso y lo has entregado como tuyo?</b>								
Nunca	12	100,0	60	90,9	7	87,5	79	91,9
Entre 1 y 2 veces	/	/	4	6,1	1	12,5	5	5,8
Entre 3 y 5 veces	/	/	2	3,0	0	0,0	2	2,3
<b>¿Has copiado y pegado un párrafo de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente?</b>								
Nunca	6	50,0	46	69,7	3	37,5	55	63,9
Entre 1 y 2 veces	2	16,7	10	15,1	2	25,0	14	16,3
Entre 3 y 5 veces	2	16,7	4	6,1	1	12,5	7	8,1
Entre 6 y 10 veces	/	/	/	/	1	12,5	1	1,2
Más de 10 veces	2	16,7	6	9,1	1	12,5	9	10,5
<b>¿Has copiado y pegado una figura/tabla de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente?</b>								
Nunca	4	33,3	41	62,1	3	37,5	48	55,8
Entre 1 y 2 veces	4	33,3	16	24,2	2	25,0	22	25,6
Entre 3 y 5 veces	2	16,7	2	3,0	2	25,0	6	7,0
Entre 6 y 10 veces	/	/	/	/	1	12,5	1	1,2
Más de 10 veces	2	16,7	7	10,6	/	/	9	10,5
<b>¿Has incluido en un trabajo una lista de referencias en su trabajo copiados de otro texto y que realmente no ha utilizado?</b>								
Nunca	7	58,3	50	75,8	7	87,5	64	74,4
Entre 1 y 2 veces	4	33,3	8	12,1	/	/	12	13,9
Entre 3 y 5 veces	1	8,3	4	6,1	1	12,5	6	7,0
Entre 6 y 10 veces	/	/	/	/	/	/	/	/
Más de 10 veces	/	/	4	6,1	/	/	4	4,6

En la tabla 4 se analizó a distribución sociodemográficas según recibió formación previa sobre plagio o no el alumno, y la prevalencia de los diferentes tipos de plagio. En general, no se hallaron diferencias estadísticamente significativas cuando se compararon el grupo de los que si habían recibido formación previa con el grupo de los que no habían recibido esta información, tanto en las características sociodemográficas como en los cinco tipos de plagio que se miden en este trabajo. Entre el grupo que si había recibido formación previa, se halló una prevalencia de 33,3% de plagio de imágenes. En el grupo de los no recibieron formación previa sobre plagio se hallaron prevalencias más altas, siendo también la mayor el plagio de imágenes (49,1%) aunque las diferencias no son estadísticamente significativas.

Tabla 4. Frecuencia de diferentes tipos de plagio en dos grupos de alumnos/as de master: los que sí y los que no he han recibido formación previa sobre plagio. RedPlag, 2015-2016.

Formación previa sobre plagio					
	Si		No		p <sup>a</sup>
	n	%	n	%	
Titulación					0,383
Optica	5	18,5	7	11,9	
Educacion Secundaria	21	77,8	45	76,3	
Prevencion RRLl	1	3,7	7	11,9	
Sexo					0,384
Mujer	16	59,3	29	49,2	
Hombre	11	40,7	30	50,8	
Edad					0,344
22-27	21	77,8	40	67,8	
>28	6	22,2	19	32,2	
Plagio de información	/	/	2	2,4	0,333
Plagio de pares	/	/	7	11,9	0,062
No referenciar fuente documental	6	22,2	25	42,4	0,071
Plagio de imágenes	9	33,3	29	49,1	0,170
Plagio de referencias bibliográficas	4	14,8	18	30,5	0,122

p<sup>a</sup>= p valor de la prueba Chi Cuadrado para ver diferencias estadísticamente significativas entre grupos

Al analizar la asociación entre variables, se encontró que no haber recibido formación sobre el plagio aumenta la probabilidad de no referenciar una fuente documental (ORa=3,05 IC95%= 1,03-9,01). No se hallaron asociaciones estadísticamente significativas para el resto de tipos de plagio.

Tabla 5. Asociación (Odds Ratios ajustados) entre sexo, edad y formación previa sobre plagio con el hecho de cometer plagio, en alumnos de master. Un modelo de regresión logística para cada tipo de plagio. RedPlag 2015-2016

	Plagio de información		Plagio de pares		No referenciar fuente documental		Plagio de imágenes		Plagio de referencias bibliográficas	
	ORa	(IC95%)	ORa	(IC95%)	ORa	(IC95%)	ORa	(IC95%)	ORa	(IC95%)
<b>Sexo</b>										
Mujer	1,00		1,00		1,00		1,00		1,00	
Hombre	NA	NA	8,14	(0,87-75,47)	0,63	(0,25-1,62)	0,63	(0,26-1,52)	1,52	(0,52-4,38)
<b>Edad</b>										
22-27	1,00		1,00		1,00		1,00		1,00	
>28	NA	NA	NA	NA	0,40	(0,13-1,18)	0,57	(0,21-1,54)	0,65	(0,01-0,52)
<b>Formación previa sobre plagio</b>										
Si	1,00		1,00		1,00		1,00		1,00	
No	NA	NA	0,01	(0,01-0,40)	3,05	(1,03-9,01)	2,17	(0,81-5,78)	3,13	(0,02-17,09)

#### 4. CONCLUSIONES

Las frecuencias de los diferentes tipos de plagio abordados en la muestra de estudio fue la siguiente: Plagio de imágenes 44,2; No referenciar fuente documental 36,0; Plagio de referencias bibliográficas 25,6; Plagio de pares 8,1; Plagio de información 2,3. No se observan diferencias estadísticamente significativas ni por edad, ni por sexo ni por titulación. La falta de estudios en este tema en España imposibilita que se puedan hacer comparaciones. Hay que tener en cuenta que se basan en unas estimaciones hechas a partir de una encuesta voluntaria por lo que puede producirse un sesgo de selección que lleve a una infraestimación de las cifras. Ya que a lo mejor aquellos alumnos que comenten plagio podrían no contestar la encuesta.

Un resultado especialmente importante es que la formación previa no parece influir en ninguno de los tipos de plagio. Esto nos debe hacer recapacitar sobre la necesidad de desarrollar proyectos educativos que evalúen de forma crítica como son los métodos de formación que en esta materia se están desarrollando. Sobre todo los hallazgos obtenidos nos indican que la formación debe ser muy específica para las diferentes variedades de plagio. También, no solo debemos pensar en la formación como estrategia fundamental y única para prevenir el plagio sino debemos ahondar en otros motivos. Es decir, no solo se comete esta práctica por desconocimiento si no por

otras causas estructurales como por ejemplo relacionadas con la sobrecarga de trabajo que se le mandan al alumnado o también incluso por la comodidad.

## **5. DIFICULTADES ENCONTRADAS**

Como ya se ha mencionado y al igual que los resultados obtenidos en los proyectos de años anteriores el mayor problema con que nos encontramos en el abordaje de este tema es la ausencia de un cuestionario fiable y validado para cuantificar y evaluar las diferentes formas de plagio académico. Los estudios sobre el tema abordado desde diversas disciplinas muestran cifras de plagio que varían considerablemente de unos a otros, y esto en parte se debe a las diferentes formas de evaluar este problema. Otra dificultad ha sido que la mayor parte de literatura publicada sobre este tema se basa en estudios realizados fuera del contexto universitario español. Dadas las diferencias entre los diferentes países en el abordaje de este tema son difíciles las comparaciones.

## **6. PROPUESTAS DE MEJORA**

A la vista de los resultados obtenidos en este proyecto pensamos que es importante incluir una aproximación cualitativa que nos acerque a comprender más las razones por las cuales los alumnos cometen plagio. Algunas de las cuestiones pueden plantearse con otro enunciado que facilite su comprensión. También incluir un grupo de discusión integrado por alumnos para que completen con sus discursos los resultados obtenidos con las encuestas; este tipo de aproximación multi-método proporcionará una visión más completa y sobre todo más orientada a dar soluciones para disminuir o eliminar el plagio entre los estudiantes. Incrementar el número de estudiantes de la muestra, incluyendo varias asignaturas de una misma titulación, y también incrementar el número de titulaciones. Esto permitirá poder hacer análisis por grupos, y diseñar intervenciones más orientadas según las necesidades.

## **7. PREVISIÓN DE CONTINUIDAD**

La previsión de todos los miembros que constituimos esta red (REDPLAG) es de continuar profundizando en este tema. Por ejemplo realización de alguna intervención para comparar actividades formativas (como por ejemplo el uso de tutoriales online) y evaluar la efectividad. También y de forma específica nos gustaría abordar lo que sucede en los trabajos fin de grado y fin de máster. Por último, también

estamos considerando la posibilidad de elaborar un cuestionario y llevar a cabo su validación.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alam, L. S. (2004). Is plagiarism more prevalent in some forms of assessment than others. En *Beyond the comfort zone: Proceedings of the 21st ASCILITE Conference* (pp. 48–57).
- Bretag, T. (2013). Challenges in addressing plagiarism in education. *PLoS Med*, 10(12), e1001574.
- Duff, A. H., Rogers, D. P., & Harris, M. B. (2006). International engineering students—avoiding plagiarism through understanding the Western academic context of scholarship. *European Journal of Engineering Education*, 31(6), 673-681.
- Egaña, T. (2012). Uso de bibliografía y plagio académico entre los estudiantes universitarios. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*. 9(2), 12.
- Gilmore, J., Strickland, D., Timmerman, B., Maher, M., & Feldon, D. (2010). Weeds in the flower garden: An exploration of plagiarism in graduate students' research proposals and its connection to enculturation, ESL, and contextual factors. *International Journal for Educational Integrity*, 6(1).
- Marsden, H., Carroll, M., & Neill, J. T. (2005). Who cheats at university? A self-report study of dishonest academic behaviours in a sample of Australian university students. *Australian Journal of Psychology*, 57(1), 1-10.
- Rodríguez, A. S. (2012). El plagio y su impacto a nivel académico y profesional. *E-Ciencias de la Información*, 2(1), 1–13.
- Walker, J. (1998). Student plagiarism in universities: What are we doing about it? *Higher Education Research and Development*, 17(1), 89-106.

## Anexo 1. CUESTIONARIO REDPLAG SOBRE CONOCIMIENTO DEL PLAGIO UTILIZADO

1. Código identificación

2. Edad

3. Asignatura

4. Sexo

5. Has recibido alguna formación previa a esta sesión sobre plagio.

En el caso afirmativo de haber recibido alguna formación previa sobre plagio indica donde

6. ¿Has copiado un artículo publicado online y lo has presentado en una asignatura como trabajo propio?

7. ¿Has utilizado el trabajo de un/a compañero/a de otro curso y lo has entregado como tuyo?

A continuación se detallan una serie de afirmaciones, por favor indica si es verdadero o falso:

1) Sería plagio cuando un/a estudiante accede a un artículo publicado online y lo presenta en una asignatura como trabajo propio

2) Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega información obtenida de Internet en un trabajo de una asignatura, o en un trabajo fin de grado/máster sin referenciar la fuente

3) Un/a estudiante copia el trabajo de un compañero de un año anterior y lo envía como propio, no sería plagio

4) Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega dos líneas de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente

5) Sería plagio cuando un/a estudiante copia y pega una figura/tabla de un material obtenido a través de Internet sin referenciar la fuente

6) Sería auto-plagio cuando un/a estudiante usa un mismo trabajo en dos asignaturas diferentes

7) Un/a estudiante cita una lista de referencias en su trabajo copiados de otro texto y que realmente no ha utilizado, no sería plagio

8) No sería plagio cuando un/a estudiante copia el trabajo de un/a amigo/a sustituyendo el nombre y presentándolo como propio

- 9) No sería plagio cuando un/a estudiante presenta como propio el trabajo de un compañero de curso
- 10) Se pueden cambiar unas palabras copiadas de otro texto por otras para realizar un trabajo de una asignatura ya que esto no sería plagio
- 11) No es necesario referenciar la obra de otra persona cuando se obtiene de Internet
- 12) Es aceptable utilizar una fotografía de Internet sólo si se cita la fuente original
- 13) No se considera plagio si un mismo trabajo se entrega en dos asignaturas diferentes
- 14) El plagio es inevitable, todos lo hacen en algún momento.
- 15) Bajo ciertas circunstancias, es aceptable copiar un documento y entregarlo como propio
- 16) Señala si tienes algún comentario sobre el plagio o sobre por qué crees que se hace